

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 12 marca 2021 r. powód A. B. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B. na swoją rzecz kwoty 725,42 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 725,42 zł od 9 marca 2021 r. do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu powód wskazał, że dokonał nadpłaty na poczet umowy pożyczki łączącej go ze stroną pozwaną w kwocie 752,42 zł. Strona pozwana odmówiła zapłaty jakiegokolwiek kwoty na rzecz powoda (k. 3-4v.).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na jego bezzasadność i zasądzenie kosztów postępowania na swoją rzecz. W uzasadnieniu strona pozwana podała, że w niniejszym stanie faktycznym nie zostały wykazane żadne okoliczności pozwalające na uwzględnienie żądania pozwu w niniejszej sprawie. Zaprzeczyła przy tym, by pomiędzy stronami została zawarta umowa, na podstawie której konsument miał zostać zobowiązany do zapłaty nienależnych świadczeń. Wskazała, że z samego oddalenia powództwa pozwanej spółki nie sposób wywodzić, że jakiegokolwiek świadczenia wynikające z umowy pożyczki były pozwanej nienależne. Podała, że koszty zawarte w umowie nie mogą stanowić niedozwolonych postanowień umownych (k. 32-34).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. B. jako konsument, zawarł 26 sierpnia 2015 r. z (...) S.A. z siedzibą w B. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) - (...). Całkowita kwota pożyczki wynosiła 3500 zł, koszt ubezpieczenia wyniósł 5030 zł, opłata przygotowawcza wyniosła 538 zł, natomiast wynagrodzenie umowne wyniosło 364 zł. Całkowity koszt pożyczki został ustalony na 5932 zł. Łączna kwota do spłaty wynosiła: 9058 zł (faktyczna całkowita kwota do zapłaty). Zgodnie z harmonogramem spłat A. B. zobowiązał się do spłaty pożyczki w 24 miesięcznych ratach w kwocie po 393 zł, płatnych do 1-go dnia każdego miesiąca. Umowa stron została zawarta przy użyciu powszechnie stosowanego przez spółkę formularza oraz standardowych ogólnych warunków umownych.

(umowa pożyczki gotówkowej z 26 sierpnia 2015 r. wraz z załącznikami – w aktach sprawy sygn. akt X C 1857/18)

Powód wpłacił na rzecz strony pozwanej kwotę 5716,11 zł. Strona pozwana wypowiedziała umowę i skierowała roszczenie na drogę postępowania sądowego, żądając zapłaty kwoty 3715,89 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie. Wyrokiem

z 17 grudnia 2018 r. wydanym w sprawie sygn. akt X C 1857/18 upr Sąd Rejonowy w B. X Wydział Cywilny oddalił powództwo. Zasądził także koszty postępowania na rzecz (...) S.A.

(wypowiedzenie umowy pożyczki – w aktach sprawy sygn. akt X C 1857/18; wyrok z 17 grudnia 2020 r. wydany w sprawie sygn. akt X C 1857/18, k. 9)

Pismem z 9 marca 2021 r. pozwana spółka poinformowała powoda, że od dnia wydania wyroku oddalającego nie odnotowano żadnych wpłat, dlatego żądanie zwrotu jest bezzasadne.

(pismo z 9 marca 2021 r., k. 13)

Przedstawiony powyżej stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów prywatnych, których prawdziwość i wiarygodność nie były kwestionowane. Sąd nie odmówił wiary żadnemu z dowodów, w związku z czym pominięto w uzasadnieniu pisemnym ich ocenę (art. 328 § 2 k.p.c.).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Roszczenie powoda dotyczyło zapłaty kwoty 725,42 zł wynikającego z nadpłaty zobowiązania na podstawie umowy pożyczki z 26 sierpnia 2015 r. nr (...) - (...).

A. B. spłacił całość pożyczki, a co więcej – dokonał nadpłaty zobowiązania.

Zgodnie z art. 405 k.c. kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości (bezpodstawne wzbogacenie).

W myśl art. 410 § 2 k.c., świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia (świadczenie nienależne).

Wskazać należy, że A. B. zobowiązany był do zapłaty na rzecz strony pozwanej kwoty 4990,69 zł, na co składa się kapitał w wysokości 3500 zł, opłata przygotowawcza w wysokości 538 zł, wynagrodzenie umowne w wysokości 364 zł oraz odsetki za okres do dnia wypowiedzenia umowy w wysokości 588,69.

A. B. wpłacił na rzecz strony pozwanej kwotę 5716,11 zł. Na powódzie spoczywał obowiązek spłaty kwoty 4990,69 zł. 24 grudnia 2020 r. ostatecznie odpadła podstawa świadczenia ponad kwotę 4990,69 zł, albowiem uprawomocnił się wyrok oddalający powództwo strony pozwanej. Jednocześnie wskazać należy, że argumentacja strony pozwanej dotycząca analizy świadczeń, do których otrzymania była uprawniona jest nietrafna i nie dotyczy przedmiotu niniejszego postępowania. Zarzuty te powinny być bowiem podnoszone na etapie postępowania przed Sądem Rejonowym w Bielsku-Białej

w sprawie o zapłatę. W toku tego postępowania zbadano stosunek zobowiązaniowy pomiędzy A. B. a stroną pozwaną, oceniono ważność postanowień umowy oraz orzeczono, że powód nie jest winien pozwanej spółce żadnych należności. Sąd orzekający w niniejszym postępowaniu nie ingeruje w ustalenia, na podstawie których wydano prawomocny wyrok.

Strona pozwana powinna zwrócić powodowi wszystko co utrzymała od pożyczkobiorczyni ponad kwotę należną, tj. 725,42 zł.

Reasumując powodowi należy się kwota 725,42 zł tytułem nadpłaconej pożyczki zawartej między powodem a stroną pozwaną. Wobec powyższego ww. kwotę zasądzono w 1. wyroku.

O odsetkach orzeczono w oparciu o art. 481 k.c. w zw. z art. 455 k.c.

Orzeczenie o kosztach, zawarte w pkt. 2 wyroku, oparto o art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. Powód wygrał spór w całości, dlatego też Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanego poniesionymi przez powoda kosztami procesu w całości. Na podstawie przytoczonych przepisów Sąd zasądził na rzecz powoda od pozwanego kwotę 117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na uzasadnione i celowe koszty po stronie powoda złożyły się kwota 100 zł tytułem opłaty od pozwu oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej

od pełnomocnictwa. Sąd nie zasądził kosztów zastępstwa procesowego, mimo wniosku zawartego w pozwie, albowiem powód nie był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Zgodnie bowiem z art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

W niniejszej sprawie nie zaktualizowała się przesłanka do zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Krzysztof Pabiś

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie;
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o apelacji;
3. kal. 14 dni.

B., 5 stycznia 2021 r.

Sędzia Krzysztof Pabiś