

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 lutego 2019 roku (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. przyznał ubezpieczonemu P. O. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 7.07.2018r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał co następuje:

Komisja lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzeczeniem z dnia 14.02.2019r. ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 8 %. Odszkodowanie przysługuje w wysokości 6832,00 zł tj. 8 x 854,00 za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł P. O. w zakresie wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Odwołujący się zarzucał decyzji ZUS, że wysokość odszkodowania została zaniżona i nie jest adekwatna do doznanego trwałego uszczerbku na zdrowiu .

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. (...) wniósł o jego oddalenie.

Na uzasadnienie stanowiska organ rentowy wskazał co następuje:

Zaskarżoną decyzją z dnia 19.02.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych przyznał odwołującemu jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r.

Zgodnie z treścią art. 11 ustawy wypadkowej jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Odwołujący w dniu 20.12.2018r. złożył wniosek o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 7.07.2018r.

Lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 24.01.2019r. ustalił dla odwołującego 5 % stałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r.

Od w/w orzeczenia został złożony sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS nr (...), która orzeczeniem z dnia 14.02.2019r. ustaliła 8% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r.

Na podstawie orzeczenia Komisji lekarskiej Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. w dniu 19.02.2019r. wydał decyzję przyznającą jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 8 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Odszkodowanie przysługuje odwołującemu w wysokości 6832,00 zł tj. 8 x 854 zł za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 lipca 2018 roku P. O. uległ wypadkowi przy pracy.

P. O. w dacie wypadku podlegał ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu wypadkowemu, z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Pracodawca imieniem ubezpieczonego w dniu 20.12.2018r. złożył wniosek do ZUS o wypłatę jednorazowego odszkodowania z tytułu powyższego wypadku przy pracy.

(...) Oddział w B. uznał zdarzenie z dnia 7 lipca 2018 roku za wypadek przy pracy ubezpieczonego.

Lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 24.01.2019r. ustalił u P. O. 5 % stałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r. (nr pozycji tabeli 113a – naruszenie sprawności narządu ruchu).

Od powyższego orzeczenia został złożony sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS nr (...), która orzeczeniem z dnia 14.02.2019r. ustaliła u ubezpieczonego 8% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r. (nr pozycji tabeli 113a – naruszenie sprawności narządu ruchu).

Na podstawie powyższego orzeczenia Komisji Lekarskiej w dniu 19.02.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wydał decyzję przyznającą P. O. jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 8 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r.

ZUS wypłacił ubezpieczonemu odszkodowanie w wysokości 6832,00 zł tj. 8 x 854 zł za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

(okoliczności bezsporne, akta ZUS)

Celem ustalenia jaki jest procentowy rozmiar uszczerbku na zdrowiu u odwołującego się, w związku z wypadkiem przy pracy z 7.07.2018r., Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu ortopedii R. H..

Biegły po przeprowadzeniu wywiadu, zapoznaniu się z dokumentacją medyczną ubezpieczonego oraz po przeprowadzeniu badania rozpoznał u ubezpieczonego stan po urazie prawej kończyny górnej ze złamaniem podgłowym kości ramiennej, leczonym zachowawczo, wygojonym z jej deformacją, przemieszczeniem odłamów, znacznym ograniczeniem ruchomości i funkcji stawu ramiennego.

Biegły stwierdził, że stały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego, w związku z wypadkiem przy pracy z 7.07.2018r., wynosi 16 % według pozycji tabeli 113b/P.

Biegły wskazał, że złamanie wygoiło się ze znacznym przemieszczeniem oraz wynikającym z niego dużym ograniczeniem ruchomości stawu ramiennego, zanikami mięśniowymi, wiarygodnym, przewlekłym zespołem bólowym. Wszystkie te dysfunkcje, deformacje i dolegliwości są wyłącznym następstwem zdarzenia, którego sprawa dotyczy, albowiem powód nie miał wcześniejszych urazów tego odcinka narządu ruchu, ani nie odczuwał, nie leczył dolegliwości z nim związanych; nie cierpi na schorzenia samoistne, czy układowe, które mogłyby stanowić współprzyczynę urazu, jego następstw, czy odczuwanych dolegliwości. U powoda biegły nie stwierdził cech osobniczych, wad wrodzonych, ani schorzeń przewlekłych, które mogłyby być odpowiedzialne za sam wypadek, jak też jego obecny stan zdrowia w aspekcie doznanych urazów, nie mógłby stanowić współprzyczyny stwierdzonych dysfunkcji, czy odczuwanych dolegliwości.

(opinia biegłego z zakresu ortopedii R. H. (...)(...) wraz z opinią uzupełniającą (...))

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy i w aktach ZUS, których moc dowodowa w świetle przepisów art. 244 i 245 k.p.c. nie budziła żadnych wątpliwości. Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy były w zasadzie bezsporne, w tym okoliczność że ubezpieczony w dniu 7.07.2018r. uległ wypadkowi przy pracy, bowiem żadna ze stron nie zaprzeczała im. Organ rentowy uznał, że zdarzenie to miało charakter wypadku przy pracy. Konieczne było jedynie ustalenie na podstawie dowodu z opinii biegłego, czy na skutek wypadku przy pracy z 7.07.2018r. ubezpieczony doznał uszczerbku na zdrowiu i w jakiej wysokości. Należy zaznaczyć, że organ rentowy nie podnosił zarówno w zaskarżonej decyzji, jak i w toku postępowania sądowego, aby istniały inne

przesłanki negatywne przyznania ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

W niniejszej sprawie konieczna była wiedza specjalna z zakresu medycyny, wobec czego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu adekwatnej do urazu ubezpieczonego specjalizacji medycznej – z zakresu ortopedii. Do opinii biegłego R. H. ubezpieczony nie wnosił zarzutów, natomiast do zarzutów organu rentowego biegły ustosunkował się w opinii uzupełniającej, wyjaśniając w pełni podstawy wydanej przez siebie opinii.

ZUS ponownie wniósł zarzuty do opinii biegłego, ale uczynił to po zakreślonym przez Sąd terminie, a więc nie zostały one uwzględnione. Sąd w dniu 1.08.2019r. doręczył bowiem pełnomocnikowi ZUS opinię biegłego wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do niej w terminie 14 dni pod rygorem nieuwzględnienia zarzutów. Zarzuty do opinii wniesiono natomiast dopiero w dniu 20.08.2018r., a więc z przekroczeniem terminu sądowego, co skutkowało pominięciem zarzutów organu rentowego oraz odmową dopuszczenia dowodu z kolejnej opinii uzupełniającej biegłego i dopuszczenia dowodu z opinii innego biegłego.

Sąd oceniał wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 233 § 1 k.p.c.), mając na uwadze że przepis art. 233 § 1 k.p.c. zobowiązuje Sąd do oceny konkretnych dowodów i w związku z całym materiałem dowodowym zebrany w sprawie, jak również i to, że swobodna ocena dowodów nie jest całkowicie dowolna, a normy swobodnej oceny dowodów wyznaczone są wymaganiami prawa procesowego, doświadczenia życiowego oraz regułami logicznego myślenia, według których sąd w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i wiążąc ich moc oraz wiarygodność, odnosi je do pozostałego materiału dowodowego (orzeczenie SN z dnia 10 czerwca 1999r., sygn. akt II UKN 685/98, OSNAPiUS 2000, numer 17, poz. 655).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zmianami) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy.

Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że przedmiotowe zdarzenie z dnia 7.07.2018r. było wypadkiem przy pracy, co wynika z dokumentów znajdujących się w aktach ZUS oraz stanowiska procesowego organu rentowego. Organ rentowy w toku niniejszego postępowania podtrzymywał swoje stanowisko leżące u podstaw wydania zaskarżonej decyzji, a wynikające z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 14.02.2019r., która ustaliła u ubezpieczonego 8% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 7.07.2018r.

Przeprowadzone w tej sprawie postępowanie wykazało, że odwołujący się na skutek wypadku przy pracy doznał uszczerbku na zdrowiu, lecz nie długotrwałego jak ustalił ZUS, a stałego oraz w wysokości wyższej niż ustalona przez organ rentowy – ustalono 16 % stałego uszczerbku na zdrowiu.

Jest to uszczerbek stały, ponieważ stanowi naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy.

Ubezpieczonemu wypłacono tytułem jednorazowego odszkodowania kwotę 6832,00 zł, a więc 8 x 854 zł – za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Wobec tego należne ubezpieczonemu jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z 7.07.2018r. za pozostałe 8 % stałego uszczerbku na zdrowiu wynosi 7336,00 zł (8 x 917 zł) - na podstawie pkt 1 Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 21.03.2019r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z 2019 r. poz. 270).

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy art.11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zmianami) oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. i przyznał ubezpieczonemu P. O. od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.(...) jednorazowe odszkodowanie w kwocie 7336,00 zł z tytułu uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 7.07.2018r.

Sędzia:

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem i aktami ZUS doręczyć pełnomocnikowi ZUS (...)P. P. z pouczeniem o apelacji,
3. kalendarz 14 dni.

B., dnia 28 10.2019r.