

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 6 października 2020 r.

Powód (...) sp. z o.o. wniósł o zapłatę od D. C. kwoty 56 399,56 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dat wymagalności faktur dołączonych do pozwu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) S.A. szereg umów telekomunikacyjnych z dnia 13 sierpnia 2015 r., 28 czerwca 2016 r., 1 lipca 2016 r., 15 lipca 2016 r., 12 sierpnia 2016 r., 18 sierpnia 2016 r. (trzy umowy), 17 listopada 2016 r. (dwie umowy), 29 listopada 2016 r. (dwie umowy) oraz 13 marca 2017 r. W związku ze świadczonymi usługami poprzednik prawny powoda wystawił szereg faktur a następnie 15 listopada 2017 r. przeniósł wszystkie przysługujące mu względem pozwanego wierzytelności na powoda.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie w dniu 9 września 2019 r. nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wskazał, że nie istnieje dochodzone przez powoda roszczenie. Pozwany potwierdził fakt zawarcia umów z O. Polska jednakże wskazał, że zostały one anulowane i nie były wykonywane. Zaprzeczył, aby wydano mu telefony. Jednocześnie wskazał, że nigdy nie otrzymał żadnych faktur od poprzednika prawnego powoda. Nadto wskazał, że z uwagi na upływ czasu nie posiada już dokumentów dotyczących zawieranych umów.

W odpowiedzi na sprzeciw powód przedłożył szereg kolejnych dokumentów w postaci umów i wezwań do zapłaty. Wskazał przy tym, że pozwany był wieloletnim klientem (...) S.A. oraz, że korzystał z usługi faktury elektronicznej. Powód powołał także okoliczność, że wypowiedzenie lub rozwiązanie przedłożonych umów wymagało formy pisemnej a pozwany nie wykazał, aby do rozwiązania lub wypowiedzenia w tej formie doszło. Pozwany wniósł o pominięcie tych dowodów jako spóźnionych jednocześnie wskazał, że przedłożone dokumenty są bez znaczenia dla sprawy i nie wynika z nich aby był zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda jakichkolwiek kwot. Nadto zaprzeczył, aby otrzymał wcześniej wezwania do zapłaty.

Stan faktyczny ze wskazaniem dowodów

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 17 sierpnia 2015 r. umowę nr (...) z dnia 13 sierpnia 2015 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany skorzystał z usługi e-faktura polegającej na dostarczania faktur na podany w umowie adres e-mail.

Umowa k. 8-9

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 30 czerwca 2016 r. umowę nr (...) z dnia 28 czerwca 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczania faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 10-13

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 5 lipca 2016 r. umowę nr (...) z dnia 1 lipca 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczania faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 14-17

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 19 lipca 2016 r. umowę nr (...) z dnia 15 lipca 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 18-21

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 16 sierpnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 12 sierpnia 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 22-25

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 23 sierpnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 18 sierpnia 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 26-30

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 23 sierpnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 18 sierpnia 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 31-34

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 23 sierpnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 18 sierpnia 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 30 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 34-37

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 25 listopada 2016 r. umowę nr (...) z dnia 17 listopada 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 38-41

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 2 grudnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 17 listopada 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 42-45

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 2 grudnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 29 listopada 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 46-49

Pozwany zawarł z (...) S.A. za pośrednictwem kuriera w dniu 2 grudnia 2016 r. umowę nr (...) z dnia 29 listopada 2016 o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy. W umowie nie wskazano wysokości świadczenia pieniężnego, które miałby świadczyć pozwany z tytułu umowy lub podstaw wyliczenia takiego świadczenia. Pozwany nie skorzystał w tej umowie z usługi e-faktura polegającej na dostarczaniu faktur na podany adres e-mail.

Umowa k. 50-53

Żadna z powyższych umów nie zawierała potwierdzenia odbioru sprzętu elektronicznego a jedynie potwierdzenie wydania dokumentów umowy.

W dniu 13 marca 2017 r. pozwany zawarł z (...) S.A. aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na mocy którego miał przedłużyć umowę na kolejne 24 miesiące i otrzymać telefon I. S. 16G. M./A w promocyjnej cenie 1948,32 zł. Pozwany potwierdził odbiór tego telefonu.

Aneks k. 54

O. Polska z tytułu tej umowy wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 1948,32 zł tytułem sprzedaży telefonu I. S. 16G. M./A z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 70

(...) S.A. wystawiła w dniu 13 sierpnia 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 670,10 zł tytułem sprzedaży telefonu N. (...) L. czarno-złoty z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 55

(...) S.A. wystawiła w dniu 21 kwietnia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 1 737,99 zł tytułem sprzedaży Notebook H. (...) czarny i O. A. 2 czarny z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 56

(...) S.A. wystawiła w dniu 30 maja 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 3 188,16 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB SP-G. (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 57

(...) S.A. wystawiła w dniu 28 czerwca 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 3 188,16 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB SP-G. (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 58

(...) S.A. wystawiła w dniu 3 lipca 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 3 188,16 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 59

(...) S.A. wystawiła w dniu 15 lipca 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 3 188,16 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB SP-G. (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 60

(...) S.A. wystawiła w dniu 12 sierpnia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 922,48 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 61

(...) S.A. wystawiła w dniu 18 sierpnia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 922,48 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 62

(...) S.A. wystawiła w dniu 18 sierpnia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 922,48 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 63

(...) S.A. wystawiła w dniu 18 sierpnia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 922,48 zł tytułem sprzedaży I. 6S 16 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 64

(...) S.A. wystawiła w dniu 17 listopada 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 981,52 zł tytułem sprzedaży I. 6S 32 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 65

(...) S.A. wystawiła w dniu 17 listopada 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 981,52 zł tytułem sprzedaży I. 6S 32 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 66

(...) S.A. wystawiła w dniu 29 listopada 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 981,52 zł tytułem sprzedaży I. 6S 32 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 67

(...) S.A. wystawiła w dniu 29 listopada 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 981,52 zł tytułem sprzedaży I. 6S 32 GB Silver (...) z terminem płatności określonej "zgodnie z regulaminem sprzedaży ratalnej".

Faktura k. 68

(...) S.A. wystawiła w dniu 10 marca 2017 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 312,38 zł tytułem opłat naliczonych w okresie 10 lutego 2017 r. do 9 marca 2017 r. w tym usługi telefonicznej, ubezpieczenia oraz usług serwisowych a także dopłaty do faktury i korekty z tytułu nadpłaty z poprzedniego okresu. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 24 marca 2017 r.

Faktura k. 69

(...) S.A. wystawiła w dniu 10 kwietnia 2017 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 522,57 zł tytułem opłat naliczonych w okresie 10 marca 2017 r. do 9 kwietnia 2017 r. w tym usługi telefonicznej, ubezpieczenia oraz usług serwisowych a także dopłaty do faktury. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 24 kwietnia 2017 r.

Faktura k. 71

(...) S.A. wystawiła w dniu 10 kwietnia 2017 r. notę odsetkową nr (...) na kwotę 16,15 zł tytułem nieuregulowania płatności w terminie. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 24 kwietnia 2017 r.

nota k. 72

(...) S.A. wystawiła w dniu 10 maja 2017 r. fakturę nr (...) na kwotę 2 495,35 zł tytułem opłat naliczonych w okresie 10 kwietnia 2017 r. do 9 maja 2017 r. w tym usługi telefonicznej, ubezpieczenia oraz usług serwisowych a także dopłaty do faktury. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 24 maja 2017 r.

Faktura k. 73

(...) S.A. wystawiła w dniu 10 czerwca 2017 r. fakturę nr (...) na kwotę 1688,76 zł tytułem opłat naliczonych w okresie 10 maja 2017 r. do 9 czerwca 2017 r. w tym usług serwisowych a także dopłaty do faktury. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 26 czerwca 2017 r.

Faktura k. 74

(...) S.A. wystawiła w dniu 14 lipca 2017 r. notę obciążeniową nr (...) na kwotę 18 136,29 zł w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej umowy. (...) S.A. określiła termin płatności na dzień 28 lipca 2017 r.

nota k. 75

(...) S.A. zawarła w dniu 15 listopada 2017 r. z powodem umowę ramową przelewu wierzytelności. W umowie tej strony ustaliły zasady nabywania przez powoda wierzytelności przysługujących (...) S.A. względem jej klientów.

Umowa wraz z załącznikami pełnomocnictwami i wydrukami z rejestru k. 76-91

W okresie od 10 kwietnia 2017 r. do 1 września 2017 r. O. Polska sporządziła wezwania pozwanego do zapłaty różnych kwot od 2 312,38 zł w kwietniu do 35 635,92 zł w piśmie z 1 września 2017 r.

Pisma k. 159-166

(...) S.A. zawarła w dniu 2 sierpnia 2018 r. z powodem porozumienie nr 6 do umowy ramowej z 15 listopada 2017. W załączniku nr 3 do tego porozumienia strony wskazały, że przelew wierzytelności obejmuje należności pozwanego względem (...) S.A. wynikające z dokumentów oznaczonych jako:

(...) (k. 70),

(...) (k. 58),

(...) (k. 67),

(...) (k. 64),

(...) (k. 60),

(...) (k. 55),

(...) (k. 59),

(...) (k. 63),

(...) (k. 56),

(...) (k. 68),

(...) (k. 61),

(...) (k. 57),

(...) (k. 65),

(...) (k. 73),

(...) (k. 69).

(...) (k. 75),

(...) (k. 74),

(...) (k. 71),

(...) (k. 72),

(...) (k. 62),

(...) (k. 66).

W dniu 14 sierpnia 2018 r. (...) S.A. sporządziła dokument zawiadomienia pozwanego o cesji wierzytelności za usługi mobilne na rzecz powoda.

Pismo k. 98

W dniu 14 sierpnia 2018 r. Powód sporządził dokument zawiadomienia pozwanego o cesji wierzytelności za usługi mobilne na przysługujących (...) S.A. przeciwko pozwanemu.

Sąd pominął dowody z umów k. 139-149, albowiem dotyczyły one okresu nie objętego pozwem i nie miały znaczenia dla sprawy.

Ocena prawna wraz ze wskazaniem dowodów

Strony łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych regulowana odpowiednimi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z art. 56 ust. 3 pkt 2 i 18 tej ustawy umowa powinna zawierać m.in. określenie świadczonych usług ze wskazaniem elementów składających się na opłatę abonamentową i sposób uzyskania informacji o aktualnym cenniku usług oraz kosztach usług serwisowych.

Z przedłożonych przez powoda dokumentów nie wynikało co obejmują wystawione przez poprzednika prawnego powoda faktury. Odpowiedz na to pytanie udzielona w uzasadnieniu pozwu prawdopodobnie byłaby wystarczająca do uwzględnienia powództwa gdyby pozwany nie zakwestionował, że usługi objęte fakturami nie były świadczone. O ile zgodzić się można ze stanowiskiem powoda, że samo twierdzenie, iż umowy zostały rozwiązane nie jest wystarczające do uznania, że faktycznie do takiego zdarzenia doszło to jednak nie sposób było przyjąć, że pozwanego obciąża obowiązek wykazania, że poprzednik prawny powoda nie świadczył na jego rzecz usług wywołujących obowiązek zapłaty za nie wynagrodzenia. Taki dowód jest niemożliwy do przeprowadzenia. Nie sposób było zgodzić się z powodem, że wystarczającym dowodem świadczenia usług telekomunikacyjnych było przedstawienie faktur. Jak wyżej wskazano zarówno treść faktur jak i treść uzasadnienia pozwu nie dawała odpowiedzi na pytanie co w istocie świadczył poprzednik prawny powoda na rzecz pozwanego i na jakiej podstawie naliczył te a nie inne kwoty. Pomimo żądania zgłoszonego przez pozwanego przedstawienia bilingu i zestawienia usług świadczonych na jego rzecz powód z niejasnych przyczyn przedstawił wyłącznie kopie umów dotyczących okresu nieobjętego pozwem. Nadto godzi się zauważyć, że powód nie przedstawił żadnego cennika, który mógłby świadczyć, że za świadczone usługi należne mu było wynagrodzenie zaś przedłożone umowy nie poruszały kwestii opłat abonamentowych (Sąd nie stwierdził podstaw do przyjęcia w tym zakresie jakiegokolwiek domniemania wyręczającego powoda w obowiązku wykazania dochodzonego roszczenia). Ani w pozwie, ani w późniejszych stanowiskach powód nie wyjawiał, co kryje się pod kolejnymi pozycjami w fakturach w szczególności z czego wynikałby obowiązek zapłaty ubezpieczenia lub usług

serwisowych. Nie jest znana podstawa obciążenia w fakturach pozwanego „opłatami doliczonymi do faktury”. Brak jest także w twierdzeniach pozwu lub przedstawionych dokumentach uzasadnienia różnic pomiędzy kwotami, których zapłaty domagał się powód w pozwie z tytułu poszczególnych faktur a kwotami wskazanymi w tych fakturach.

Podsumowując należało stwierdzić, że powód nie tylko nie wykazał, że jego poprzednik prawy świadczył na rzecz pozwanego jakiegokolwiek usługi i nie wykazał, że nawet gdyby usługi te świadczył to należne mu było z tytułu świadczonych usług wynagrodzenie ale także nie wykazał, aby przedstawione faktury obejmowały te usługi, których wykonanie warunkowało zapłatę wynagrodzenia. Powód nie wykazał także, aby faktury dołączone do pozwu były kiedykolwiek przedstawione do zapłaty pozwanemu. Przedstawione faktury nie wskazują do jakich umów zostały wystawione a bezsprzecznie nie we wszystkich umowa pozwany deklarował odbiór tych faktur w formie elektronicznej.

W tym miejscu należało podkreślić, że przedstawienie przez powoda niepodpisanej przez pozwanego faktury nie może w postępowaniu cywilnym rodzić dla skutków równych przedstawieniu podpisanej przez pozwanego weksla in blanco. Przedstawienie takich faktur nie przenosi na pozwanego jakiegokolwiek ciężaru dowodowego. W przypadku zaprzeczenia przez pozwanego zasadności wystawienia faktury to na powodzie ciąży obowiązek wykazania, że wystawione faktury obejmują rzeczywiście istniejące zobowiązanie zarówno co do zasady jak i co do wysokości.

W ocenie Sądu powód nie podołał ciężarowi wykazania, że pozwany był zobowiązany do zapłaty kwot wskazanych w fakturach pomimo, że po przedstawieniu swojego stanowiska przez pozwanego dysponował odpowiednim czasem na zgromadzenie odpowiednich dowodów.

Powód nie wykazał także aby (poza jednym przypadkiem) strony łączyła umowa sprzedaży urządzeń elektronicznych. Jedynym dowodem mającym świadczyć o tym fakcie są faktury lub duplikaty faktur, które nie zostały podpisane przez pozwanego. Brak jest natomiast samego dokumentu umowy. Sąd miał tu w szczególności na uwadze, że umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z którymi miała być związana umowa sprzedaży sprzętu elektronicznego, zostały zwarte za pośrednictwem kuriera. W dokumentacji związanej z zawarciem umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych brak jest jakichkolwiek informacji na temat przekazania dokumentów umowy sprzedaży lub przekazania samych telefonów. Pomimo szczegółowo spisanego protokołu odbioru dokumentów związanych z umową o świadczenie usług brak jest w tych protokołach śladów zawarcia innej umowy, przekazania innych dokumentów lub rzeczy. Mając na uwadze, że pozwany jednoznacznie i kategorycznie zaprzeczył, aby otrzymał od poprzednika prawnego powoda urządzenia elektryczne brak było podstaw do przyjęcia na podstawie samej faktury lub duplikatu faktury, że faktycznie doszło do zawarcia umowy sprzedaży a umowa ta została wykonana rodząc po stronie pozwanego obowiązek zapłaty na rzecz (...) S.A. należności za zakupiony sprzęt. Dodatkowo same faktury nie określają warunków zapłaty za objęty fakturami sprzęt w szczególności nie wskazują wymagalności tego zobowiązania. Powód nie wykazał, aby pozwany uchybił zasadom zapłaty za towar określonym w regulaminie sprzedaży ratalnej i aby posiadał prawo do domagania się od pozwanego całości wskazanych w fakturach kwot.

Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu w zasadniczej części tj. poza należnością, którą pozwany powinien zapłacić w związku z przekazaniem mu telefonu przy zawarciu aneksu z dnia 13 marca 2017 r. (k. 54). Innych podstaw do uwzględnienia powództwa nie stwierdzono.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. obciążając nimi w całości powoda albowiem pozwany uległ jedynie w niewielkiej części. Na zasądzone na rzecz pozwanego kosztów złożyły się poniesione przez niego wydatki na korespondencję.

Sędzia Sądu Rejonowego Karol Sala

Sygnatura akt VI GC 106/20

ZARZĄDZENIE

- odnotować uzasadnienie,

- przesłać odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi powoda;

- kal. 14 dni.

B.- (...).10.2020