

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 8 marca 2018 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. S. kwoty 748,70 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty od dnia 8 marca 2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie wniesionego pozwu powód podał, że umową cesji z dnia 11 sierpnia 2017r. nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego M. S. od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. wynikającą z tytułu zawartej przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym umowy ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych. Obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych wynika z treści ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2060). Pozwany na mocy postanowień umowy wynikających z umowy ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych zobowiązał się do regulowania składki wyliczonej przez ubezpieczyciela, której do dnia dzisiejszego nie zapłacił. Pozwany zawierając umowę ubezpieczenia pojazdu mechanicznego złożył pisemne oświadczenie, iż akceptuje warunki zawartej umowy oraz wysokość należnej składki OC. Powód wstępując w miejsce dotychczasowego wierzyciela, poinformował pozwanego o cesji wierzytelności z jednoczesnym wezwaniem do spłaty zadłużenia na rzecz nowego wierzyciela. Całkowite zadłużenie pozwanego na dzień wniesienia pozwu wyniosło 748,70 zł. Na wyżej wymienioną kwotę złożyły się: kwota 678,75 zł stanowiąca należność główną wynikającą z sumy wartości niezapłaconych składek, kwota 69,95 zł stanowiąca odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od następnego dnia po wymagalności poszczególnych składek oraz ich wartości do dnia poprzedzającego generowanie pozwu. Żądaniem pozwu objęte są odsetki ustawowe za opóźnienie od wskazanej kwoty od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód podniósł, że wezwaniem z dnia 23 listopada 2017 r. wezwał pozwanego do dobrowolnej spłaty przedmiotowej należności. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany nie zapłacił całości należności.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwanemu, aby zapłacił na rzecz powoda kwotę 748,70 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 marca 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Od wydanego orzeczenia sprzeciw wniósł pozwany M. S. domagając się uchylecia wydanego nakazu zapłaty jako bezzasadnego. Pozwany zakwestionował okoliczność niezapłacenia składki ubezpieczeniowej jak również skuteczność zawartej umowy cesji w odniesieniu do przedmiotowej wierzytelności.

W piśmie uzupełniającym braki formalne pozwu powód sprecyzował, że wierzytelność wynika z tytułu zawartej w dniu 3 marca 2016 r. przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym umowy ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego o nr polisy : (...). Ubezpieczenie dotyczyło pojazdu R. (...) dCI A., VIN (...) o numerze rejestracyjnym (...) w okresie od dnia 16 kwietnia 2016 r. do dnia 15 kwietnia 2017 r. Pozwany na mocy postanowień umowy wynikających z umowy ubezpieczenia OC/AC zobowiązał się do regulowania składek wyliczonych przez ubezpieczyciela, których nie zapłacił do dnia wniesienia pozwu w wysokości 226,25 zł należnych odpowiednio dnia 17 czerwca 2016 roku, 17 września 2016 roku oraz 17 grudnia 2016 roku.

### ***W sprawie niniejszej Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

W dniu 15 kwietnia 2016 r. pozwany M. S. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. umowę ubezpieczenia OC pojazdu marki R., (...) o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 2001 o pojemności silnika 1870 cm<sup>3</sup> na okres od dnia 16 kwietnia 2016 r. do dnia 15 kwietnia 2017 r. Składka ubezpieczenia wynosiła 905 zł. Płatność objęta polisą nr

(...) została rozłożona na cztery równe raty po 226,25 zł każda, z terminami płatności określonymi na dzień 16 kwietnia 2016 r., 16 czerwca 2016r., 16 września 2016 r. i 16 grudnia 2016 r. Powód uiścił jedynie pierwszą ratę składki.

**(dowód :** polisa nr (...) z dnia 15 kwietnia 2016 roku k. 39, okoliczność bezsporna)

W dniu 11 sierpnia 2017 r. powód Raport Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. reprezentowany przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w K. zawarł z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. umowę cesji wierzytelności, na mocy której ubezpieczyciel zobowiązał się przenieść odpłatnie na jego rzecz wierzytelności pieniężne przysługujące wobec dłużników z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych, wynikających z zawartych umów ubezpieczenia w celu ich windykacji. W par. 1 ust. 1 i 2 umowy cesji strony zgodnie postanowiły, że szczegółowy wykaz wierzytelności stanowił będzie załącznik nr 1 do umowy i zostanie przekazany na nośniku elektronicznym zaszyfrowanym kluczem (...) (płyta CD/DVD) oraz w formie papierowej i obejmował będzie kategorie danych określone w załączniku nr 2 do umowy. Przeniesienie wierzytelności miało nastąpić wyłącznie w celu przeprowadzenia postępowań windykacyjnych. W myśl par. 2 ust. 5 umowy cesji strony postanowiły, że wierzytelności zostaną przeniesione na powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. z dniem zapłaty na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty stanowiącej zapłatę ceny pakietu wierzytelności, której wysokość określono w par. 2 ust. 1 umowy. Zapłata miała nastąpić do dnia 30 sierpnia 2017 roku.

**(dowód :** umowa nr (...) z dnia 11 sierpnia 2017 roku. k. 29- 30, wyciąg z Rejestru Funduszy Inwestycyjnych powoda k. 28 verte, odpis z (...) S.A. z siedzibą w S. k. 30 verte- 32, pełnomocnictwo dla W. L. k. 32 verte, odpis (...) S.A. z siedzibą w K. k. 33-35, odpis (...) S.A. z siedzibą w K. k. 35 verte- 38)

Pismem z dnia 23 listopada 2017 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wezwał pozwanego M. S. do zapłaty kwoty 735,03 zł. Termin płatności wyznaczono na dzień 3 grudnia 2017 r.

**(dowód :** wezwanie do zapłaty z dnia 23 listopada 2017 r. k. 27)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, gdyż ich prawdziwość nie budziła wątpliwości, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd oddalił przy tym wniosek strony powodowej o zobowiązanie Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego do przedłożenia historii ubezpieczenia wskazanego w dowodach pojazdu jako zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy, jako że pozwany nie kwestionował samego faktu zawarcia umowy ubezpieczenia OC z (...) S.A. z siedzibą w S.. Wskazaną okoliczność Sąd uznał więc za bezsporną. Sąd oddalił także wniosek strony powodowej o zobowiązanie (...) S.A z siedzibą w S. do przedłożenia wyciągu z umowy cesji i do wskazania czy wierzytelność objęta pozwem była przedmiotem przelewu, jako że strona powodowa mogła sama przedłożyć przedmiotowy wyciąg. Należy zauważyć, że powód zarówno w pozwie jak i piśmie procesowym z dnia 24 września 2018 roku deklarował, że w razie w kwestionowania przez pozwanego skuteczności zawartej umowy cesji w odniesieniu do wierzytelności przysługującej wobec pozwanego powód zobowiązuje się do przedłożenia wyciągu z wykazu wierzytelności przysługującej wobec pozwanego do umowy z dnia 11 sierpnia 2017 roku stanowiącego załącznik nr 3 do umowy. Skoro więc jest w posiadaniu wskazanego dokumentu brak jest podstaw do zobowiązania podmiotu niebędącego stroną postępowania do jego przedłożenia. Sąd nie ma bowiem obowiązku zastępowania strony w gromadzeniu materiału dowodowego, jeżeli strona może sama uzyskać wskazany wyciąg z załącznika do umowy cesji czy potwierdzenie zbycia wierzytelności. Strona powodowa nie wskazała bowiem nawet czy podjęła próbę uzyskania wskazanych dokumentów. Sąd oddalił także wniosek dowodowy strony powodowej o przeprowadzenie przez Sędziego lub Sąd wyznaczony dowodu z oględzin płyty CD z przyczyn wskazanych wcześniej, które zostaną jeszcze rozwinięte w dalszej części uzasadnienia.

**Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wywodził swoje roszczenie względem pozwanego M. S. z umowy cesji zawartej z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S.. W niniejszej sprawie bezspornym było, że między pozwanym a wskazanym wyżej ubezpieczycielem została zawarta w dniu 15 kwietnia 2016 roku umowa ubezpieczenia OC pojazdu marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...), na mocy której pozwany zobowiązany był do zapłaty na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. łącznej kwoty 905,00 zł tytułem składki. Pozwany nie kwestionował bowiem samego zawarcia umowy, a jedynie nieuiszczenie należnych składek. Zarzut ten należy uznać jednak za nieskuteczny, to M. S. obowiązany był bowiem wykazać, iż uiszczył składki, jako że to on wywodził z tej okoliczności skutki prawne stosownie do treści art. 6 kc i 232 kpc. Należy więc przyjąć, iż pozwany nie uiszczył składek po 226,25 zł każda, z terminami płatności określonymi na dzień 16 czerwca 2016r., 16 września 2016 r. i 16 grudnia 2016 r.

W ocenie Sądu powód nie wykazał jednak, że przedłożona umowa cesji wierzytelności zawarta z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. obejmowała również wierzytelność względem pozwanego. Należy wskazać, że pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty kwestionował legitymację czynną powoda. W takiej sytuacji strona powodowa (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. zobowiązana była do przedstawienia niebudzących wątpliwości dowodów skutecznego nabycia wierzytelności przez powoda. Zgodnie bowiem z treścią art. 6 kc i 232 kpc strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Jak trafnie wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 9 sierpnia 2001 roku, sygn. akt II CKN 6/99, Lex nr 1634735 „Rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 kpc). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa - zgodnie z art. 6 kc - na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne.” Strona powodowa była zaś reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Na mocy zarządzenia z dnia 5 grudnia 2018 roku, doręczonego pełnomocnikowi powoda w dniu 22 stycznia 2019 roku, Sąd określił mu 7-dniowy termin do ustosunkowania się do treści sprzeciwu od nakazu zapłaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem pominięcia spóźnionych twierdzeń i dowodów. Pełnomocnik powoda otrzymał wezwanie w dniu 21 stycznia 2019 roku. Mimo to strona powodowa zaoferowała niepełny materiał dowodowy, który nie pozwalał na poczynienie ustaleń faktycznych zgodnie z twierdzeniami pozwu.

Powód nie dołączył bowiem do pozwu szczegółowego wykazu wierzytelności stanowiącego załącznik nr 1 do zawartej umowy przelewu wierzytelności bądź wyciągu z tego załącznika potwierdzającego nabycie tej konkretnej wierzytelności względem pozwanego M. S., która dochodzona jest pozwem. Należy bowiem zauważyć, że z treści umowy cesji wynika, iż do umowy miał zostać dołączony wykaz wierzytelności, przekazany na nośniku elektronicznym zaszyfrowanym kluczem (...) ( płyta CD/DVD) oraz w formie papierowej, który obejmował będzie kategorie danych określone w załączniku nr 2 do umowy. Do umowy sporządzono więc także załącznik w formie papierowej, z którego wyciąg strona powodowa miała przedłożyć do akt zgodnie z deklaracją zawartą w pozwie, jak to już wskazywano wcześniej. Mimo to tego nie uczyniła, jako dowód nabycia wierzytelności przedstawiając jedynie komputerowy wydruk, nie podpisany przez strony umowy i nie mający żadnego fizycznego związku z umową. Nie wiadomo więc czy rzeczywiście jest jej częścią i przez kogo został sporządzony. Podobnie należy traktować płytę CD zawierającą dane dłużników. Stanowi jedynie dowód tego, że strona powodowa sporządziła przedmiotowy wydruk i może być jedynie traktowany jako element twierdzeń, nie zaś środek dowodowy. Strona powodowa działająca jako podmiot profesjonalnie trudniący się masowym nabywaniem wierzytelności powinna zadbać o zgromadzenie odpowiedniej dokumentacji będącej dowodem skutecznego ich nabycia. Brak jest podstaw, aby ciężar gromadzenia materiału dowodowego przerzucać na Sąd. Nie zasługiwał więc uwzględnienie wniosków strony powodowej o dokonanie oględzin płyty CD stanowiącej załącznik do umowy cesji. Skoro strona powodowa nie zadbała o sporządzenie większej ilości egzemplarzy załącznika powołując się jak w piśmie z dnia 28 stycznia 2019 roku na związane z tym koszty, musi więc liczyć się z negatywnymi skutkami procesowymi. Powód mógł przecież przedłożyć do akt wyciąg z papierowego załącznika do umowy, chociażby notarialny, ale jednak tego nie uczynił.

Należy także wskazać, że strona powodowa nie wykazała, iż spełniony został warunek, pod którym nastąpić miał przelew wierzytelności. Z umowy przelewu wierzytelności wynika bowiem, że wierzytelności miały zostać przeniesione na powoda z dniem zapłaty na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty stanowiącej zapłatę ceny pakietu wierzytelności, której wysokości określono w par. 2 ust. 1 umowy. Zapłata miała nastąpić do dnia 30 sierpnia 2017 roku. Strona powodowa przedstawiła co prawda potwierdzenie dokonania przelewu na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. (k. 52), jednakże nie wynika z niego jaka kwota została przelana na rachunek cedenta, w umowie cesji ukryto zaś cenę zakupu pakietu wierzytelności. Nie wiadomo więc czy powód dokonał przelewu pełnej ceny zakupu czy też jej części.

Dowodem na dokonanie przelewu wierzytelności nie jest także zawiadomienie o przelewie z dnia 6 listopada 2017 roku, gdyż nie wiadomo czy zostało ono sporządzone przez osobę uprawnioną do działania w imieniu ubezpieczyciela. Powód nie przedłożył także pełnomocnictwa dla (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. upoważniającego tę spółkę do zawarcia w jego imieniu umowy przelewu wierzytelności, przedłożone pełnomocnictwo dotyczy zaś jedynie podejmowania czynności zmierzających do uzyskania spłaty od dłużników.

Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na niewykazanie legitymacji czynnej powoda do dochodzenia objętej pozwem wierzytelności.

ASR Katarzyna Dzieciuchowicz-Cieśla

**Sygn. akt XC 2081/18**

**Zarządzenia:**

- 1) odnotować
- 2) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda
- 3) kal. 14 dni

Bielsko-Biała, 15 marca 2019 roku ASR Katarzyna Dzieciuchowicz-Cieśla